



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633

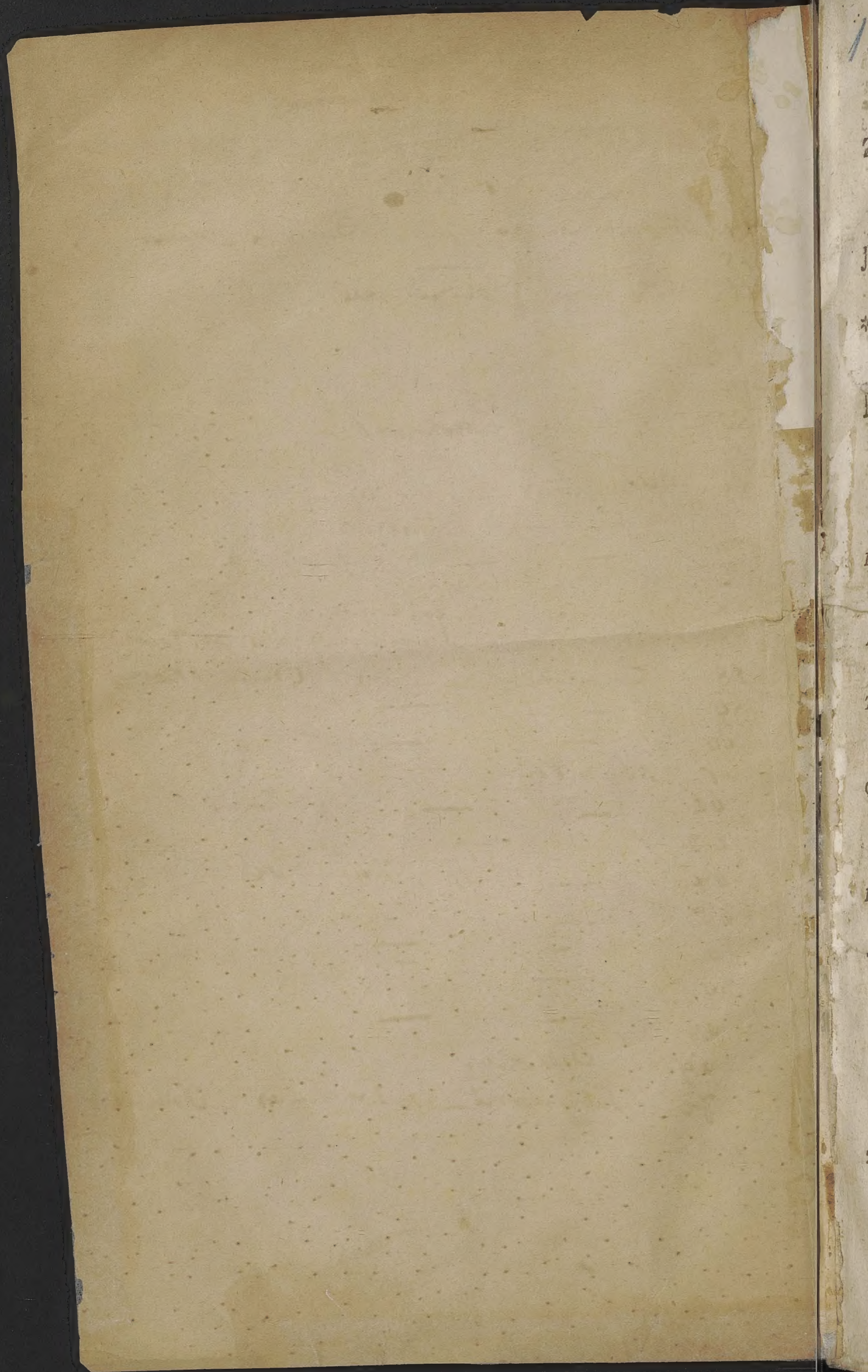




- marus - Sotłoch
Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
Piora - Zaba.
4. Pryna.
5. Prysielka - Zdrójewski. Hronowski. Kaniukowski.
6. Hopowski - Zambrowski
7. Myszyński - Terleki - Zabrowski
8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.
9. —
10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniński.
11. Gąstrowski - Cystersi.
12. Smyski - Rembowski
13. Niemcewicz - Cystersi.
14. — Rembowski.
15. Rembowski - Gąstrowski.
16. Sierakowski - Rembowski.
17. Rembowski - Niemcewicz.
18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -
19. Basz - Zdanowicz - Porcembowska.
20. Chojewski Tomkowicz -
21. —
22. Morawski - Kownacey Chojewski.
23. Chojewski - Jankiewicz - Bogusławski.
24. —
25. [Chojewski.
26. Tomkowicz - Chojewski.
27. Kossak - Laskarys - Tyssiewicz - Plater.
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
29. Laskarys - Tyssiewicz Horain.
30. Zabietto - Laskarys
31. Horain. Plater. Laskarys
32. —
33. Laskarysowie.
34. Laskarys - Melowicki.
35. Redziwiłł - Laskarys.
36. Kossak - Laskarys.
37. Plater - Laskarys.
38. — Jwańkowicz - Gorymala - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowiczowa
 41. — — — —
 42. — — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Terker
 45. — — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — — —
 48. — — — —
 49. — — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — — —
 60. — — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — — —
 63. — — — — Tukanowski.
 64. — — — —
 65. — — — — Wolan.
 66. — — — —
 67. — — — — Tomaszewicz.
 68. — — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



SPRAWA 550

WW. ŻPP. Leopolda y Anny z Bogusławem Oskierkow
Sędziom Prezydującym Ziem: Mozyr:

z WW. ŻPP. Stanisławem tylko względem Starszeń-
stwa Małżeckiego, a Józefą z Baranowiczom imo:
Niezabitowską Generalową, a teraz Szukiewiczami
Rotmistrzami Gwardyi Karabinier: Wóysk W. X.
Litt: Stefanem y Janem Niezabitowskimi Generało-
wiczami Wóysk W. X. Litt: Michałem y Teresją z
Suchodolskich Szukiewiczami Porucznikami J. K.
Mci.

- O powrocie WW. Sędziów do Possejy Folwarku Ładzin z Wsią Ładzi-
ną, wedle Prawa zastawnego y intromissji.
- O ubezpieczenie teyże summy natychże Ładzinach in prioritatem przeciw wszystkim
Pretensorom zeszłego Niezabitowskiego, y razem teyże Possejy usque ad
exolutionem plenariam.
- O ulokowanie summy na Majętności Horec za niefruktyfikacją z Ładzin na-
leżący, biorąc proporcją z Praw Arędownych takż ante omnes credito-
res
- O Sądzenie expensu Prawnego.

§§

Na opłacenie długów na Folwark Sangwinowszczyznę czyli Ładzinki
attinencją od Horek, z kilką Wsiami Horeckimi od dawnych cza-
sów zaciągnionych, zeszły Stanisław Niezabitowski General Leut:
Wóysk W. X. Litt: u WW. Oskierkow Sędziów wziął y pożyczył
czter: złt: 1000. a opłaciwszy te długi, nateż sam Folwark Ładzi-
ny ze Wsią Ładziną wydał Prawo zastawne roczne z swoim pod-
pisem y Evictionaliter za Zonę pisząc się, a in casu nieokupna od
trzech do trzech lat po sobie idących aż do opłacenia summy Possej-
sią zawarował.

1774. Marca 19. Prawo zastawne z Listem na przyznanie.
Doprowadzając do skutku takowe Prawo Niezabitowski podał WW. Sę-
dziom w Possejy takowy Folwark, y Jenerałowi zaintromitować
kazał, który za rekwizycją oczewiścią samego Aktora do Possejy
Sędziów wwiązał w niedziel trzy po Prawie.

1774. Aprila 12. datna, a 25. circa acta Ziem: Słonim; żeznana In-
tromissja składa się.

Dla nie zručności takowej Possejy co do jej Ekonomiki od Possejy
rezydencyonalney WW. Sędziów w Powiecie Mozyr: sytuowanej,
ażebym szkody w zaocznym gospodarowaniu niemieli, na żądanie
Niezabitowskiego puścili mu takowy Folwark Arędą rocznie po
opłaceniu summy za Arędę umowionej.

Na terminie to jest w Rok gdy summa zastawna oddaną nie została, w
trigennium wedle warunku Prawa wszedłszy Sędziowie znów co
ro-

A

W. Oskierkowski Budowni

rocznie Arędą wypuszczali Niezabitowskiemu aż do Roku 1779. tego są świadectwem Prawa Arędowne, y kwity z summy za Arędę opłacanej wydawane, które w Ziemstwie produkował Niezabitowski, y teraz złożyć powinni Sukcesorowie, a których kopie czytają się od 1775. do 1779. Roku.

W Ru 1778. Marca 20. osobno wziął Niezabitowski czer: zll: 50. u Sędziego y wydał kartę z ewikcją na tychże Ładzinach.

Przez ten wszystkie czas nikt do Possesji Sędziow nie miał Prawa, y nie czynił przeszkody, spokojnie possydując co rocznie Sędziowie, o Arędę czynili umowę.

Nieotrzymali tej Possesji tylko wedle reguły Prawa, weszli do Possesji za Intromissją w własnym Ziemstwie, gdzie Dobra leżą, jak Prawo kaže zeznaną, weszli oczywiście, nicht iey czynienia niebronił, nikt nie był na ten czas onych Possesorem tylko sam Niezabitowski, a od tego za Intromissją obiele Sędziowie, ten sam przy wwiązaniu był oczywiście, w lat kilka utworzone potym pretensie, y kwestye ruszyć Possesji legalney mocy już niemały.

Possesji co jest dowodem? Intromissja; a ta gdy jest, ustaie wszelka kwestya pierwszości Possesji, kiedy ta Intromissja kwestyonowaną w czasie przyzwotym od nikogo nie była,

W ostatnim terminie Arędy to jest 1779. Marca 19. gdy Sędziowie po expiracyi Arędy powracali do Possesji, w ten czas Niezabitowski nie biorąc daley Arędą, niedopuscił Zastawników do ich własney Possesji, a przeto expulsją dopełnił, zapozwany o to wraz do Grodu Słonim: został.

1779. Maia 7. dnia Pozew.

Po zapozwaniu na prozbę obojga Niezabitowskich gdy przypadła Sprawa dnia 9. 7bra zapisana została godzina w nadzieję przyrzeczonej za Prawem satysfakcyi.

Dnia 20. 7bra za przypadnieniem Sprawy, znowu wzięta została godzina do Roczkow przyszłych.

Dnia 5. Xbra także zapisana godzina do 13. Xbra a na tym dniu do przyszłych Roczkow iterum zapisana godzina.

W Ru dopiero 1780. Maia 5. kondemnata już otrzymana na Niezabitowskiego, po tylu przewłokach ugody przez Niezabitowskich obiecywaney.

Za którym Dekretem Kontumacyinym użyty Urzędnik na terminie z Obwieszczenia gdy ziechał do Ładziniek dla uczynienia exekucyi a czyli reindukcyi, nie zastał nikogo innego w Possesji tylko samego Niezabitowskiego, nikt niebronił exekucyi czyli reindukcyi tylko sam Niezabitowski, bo do tego czasu; iako do Possesji należney Olkierkom, nikt nie miał Prawa, nikt nie rościł pretensyi, nikt niebronił Intromissji, nikt niebronił potym exekucyi Urzędowey. Słowa listu Urzędniczego świadczą: *Lecz przeciwiać się takowemu Dekretowi y Prawu WJP. Stanisław Niezabitowski General Leut: takowey exekucyi sprowadzwszy ludzi różnego Stanu przy zatarassowanych wrotach fortiter bronił.*

1780. Junii 26. List poieżdzy WJP. Suchodolskiego Sędziego Grodz: Słonim:

Wstrzymując znowu takowy proceder o Possesją Ładziniek dobrze sobie wiadomy W. teraz Szukiewiczowa już piśnianym własną ręką listem przyrzekła niezawodne summy na terminie oddanie; a to jest przycieła y ratyfikowała ten swój obowiązek przez Męża zanią ewictionaliter opisany: sama wyznała siebie być do opłacenia powiną. Cały list taki.

„ Przy słabości ciężkicy Męża mego, uniżam mię do nóg WW. MP.

„ D. z prozbą, abys tę łaskę uczynić chciał dla nas w strzymaniu

„ niu się z procederem znami , gdyż z umiarkowania Męża me-
 „ go między Synami , spadł ten dług WMć P. Dobr: na Schedę
 „ Syna mego, gdzie ja z Synem moim składając tu nog WMć P.
 „ Dobr: z prozbą, abyś wstrzymałszy proceder swòy, a był
 „ cierpliwym do terminu należącego; która summa niezawo-
 „ dnie oddana będzie, o którą instancją obligowałam i WJP.
 „ Chorażyca, aby chciał mię uwiadomić o łasce WP. Dobr: i je-
 „ go samego ręki pomyslney dla siebie oczekiwać będę, sama
 „ mię z Synem moim zniżając &c.

1781. Maia 5. List datowany, a Junii 5. w Ziemstwie Mińskim aktyko-
wany.

Z tego Listu ten pierwszy dowód, że wiedziała o tym długu, o Possef-
syi jawney Ładziniek, i o procederze oto, o sprowadzoney E-
zekucyi, a przez ten wśzystek czas nie czyniła żadnego pretextu do Ładziniek, Manifestu nie zaniósła przeciw Intromisyi Sę-
dziego o krzywdę swoim mniemanym Zapisom, których teraz
żąda skutku.

Drugi dowód: że ten dług uznawała za swój i Syna Twego, sama przyrzekła onego opłacenie: sama to tym piśmem swoim być długiem zaręczyła i ubeściężyła: przez ten List odstąpiła skutków zapisów swoich; gdy opłacić sama przyrzekła, a zatyln zgodziła się eo ipso in casu nieopłacenia, na powrót do Ładzińek na mocy Prawa zastawnego.

A tak też zaręczenie, te upewnienie uczynione na piśmie jako własnego długu wypłacenia na terminie, pociągnęło Sędziów do wstrzymania procedury, jaki cofali i pierwsi zapisując na godzinach: bo już pewnymi byli za taką rękojmią swojej własności, gdy już od obojga Niezabitowkich na bezpieczeństwo mieli pismo.

Te wstrzymanie Procederu to uczyniło, że drudzy Kredytorowie JP. Szukiewicz, Tuhanowski &c. te Ładziny do Possessyi WW. Sędziów należące, pod ich Intramissyą zostające, swojemi przewodami uciskać poczęli, a osobliwie JP. Szukiewicz część onych obiał za Tradycyą.

Po takim zaręczeniu i przeięciu się długu, terazniejszy W. Szukiewiczowa z Mężem swoim na ten czas Niezabitowikim, i Synowie z Oycem na krzywdę Kredytorow idąc, uformowali między sobą do tegoż Majątku pretensye, i przypozwawszy niektórych Kredytorow do Ziemstwa Słonimskiego, uzyskali to u tego Sądu że między nich samych podzielony został cały Majątek, a Kredytorowie zostali bez skutku, i WW. Sędziom Poslesyją ich legalną zabrali między siebie. Stanął taki Dekret oczewisty

1781. 8bra 24. którego niesprawiedliwości rozstrząśnienie następuje
takie:

Pierwsza była Kategoria JP. Stefana Niezabitowskiego Generałowicza o sumę 20,000. przez Generała Zenie swęy z Domu Makowieckiey (z którey Generałowicz rodzi się), darowaną Dokumentem przedślubnym i w Magdeburyi Wileńskiey przyzn: 1757 z Ewikcyą na Ładzinach.

Ten Dokument zły najprzód jest dla tego, że postanowiony i wydany przed Szlubem, a jakich wydawać Prawo w Art: 2. z Rozd: 5. zabroniło, i one pro nullis ogłosiło, gdyż tylko stanowiąc zapisy same reformacyjne postanowiło, nie zaś darowne jak tu pisze jakie, które oraz wyświeca nie dług ręczny, ale darowny.

553
Powtórę: ten Dokument do Akt własnych Słonimskich nie przeniesiony, żadney mocy mieć nie mógł i niemoże przeciw Prawo torom, jako w zatajeniu będący, bo dla tego przenos Prawo naznaczyło i dla tego nullitatem założyło nieprzeniesionego, żeby Obywatele nie zdradzali się na swoich Majątkach.

Potrzenie: ten jako dar nie jest długiem Possesjonalnym i spectat tylko ad hæreditatem, i gdyby wolne były dobra: toż znowu, że też Makowiecka Dokumentem w Roku 1762. datowanym i przyznanym w Trybunale odstąpiła tego daru, i cały swój Majątek, a to jest posag należny zapisała Mężowi, obligując Męża żeby z Oyczytęj miłości nie oddalał dzieci.

Druga pretensya była jego o 4000. Tal: posagowych, które Dekret Duchownego Trybunału w Roku 1763. zapadły, na terminie 1764. Mar: 4. opłacić nakazał.

Ta summa nie odebrana, bo jak umarła Zona jeszcze przed tym Dekretem umarła: Bracia takowey summy nie wydali, jako nie reformowany: została się ona przy Braciach pro re terażnieyszego Syna: żadnego nie złożono dowodu, żeby odebrana była na Ziemstwie, równie i teraz niełoży się, a którą równie też Makowiecka Mężowi zapisała powyżey wymienionym Dokumentem.

Te obie jedną za zapisem darownym, a przez Prawo nullitati podległym, tę drugą nieodebraną, a obie odpisane na wzajem przy sądziło Ziemstwo nieśluszenie i ulokowało na L. dzinach zabezpieczając do póty Possesją, aż te summy przez kogokolwiek zostaną opłacone.

Ze oboje summy: nie possesjonalne (żeby były i pewne jak nie i żeby nie były odpisane) nie mające Ewikcyi na L. dzinach a o sobliwie druga; nie miały Prawa otrzymywać lokacyi na L. dzinach jednych, ale na całej Horce.

Tym więcej naruszać niewolno było i zajmować L. dzinek, pod possesją poddanych Sędziów; pod ich Intramissją będących: i przesznaczyć dla tey summy, która była ręczna nie possesjonalna; i którey lokacya na wolnych Dobrach niczyją possesją nie zajętych, jakimi jest Horka, następować była powinna.

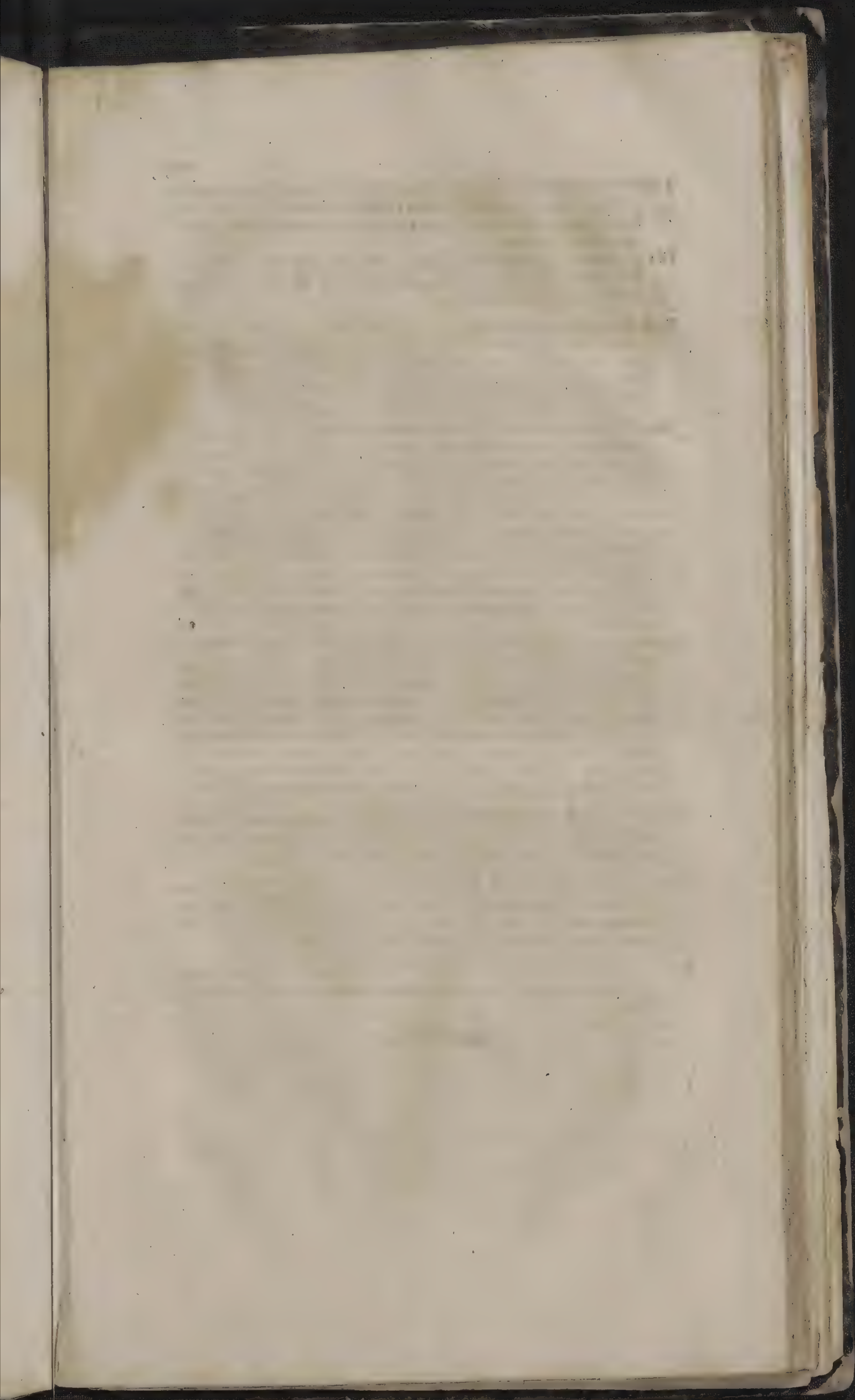
Zastawna Sędziów Possesya była sześćcio-letna, a ta wedle Konst: 1588. i Art: 11. z Rozd: 7. naylegalnieysza in prioritatie, Jey poruszać i odbierać za zapisem ręcznym, też Prawa zakazały.

Jakąż mocą odebrana została Sędziom Possesya ta legalna? za Dokumentem darownym, ręcznym, illegalnym i odpisanym, kiedy Prawa Zastawnika in prioritatie postawiły, i nawet odebrana i oddana Generałowiczowi, bez Pozwu i Aktoratu jego z Sędziami.

Oyciec był Aktorem tey summy wedle odpisania Zony, bo ten przed szlubny Dokument ostrzegający branie od Zony Zapisow; wolności zapisania nie mógł tamować, jako przed szlubny, a zatym przeciw Prawu postanowiony: Oyciec obowiązany został nie oddać Syna z miłości Oyczytęj, ale nie został ścięśniony oną roztracić, jak i roztracił, bo to do woli jego należało, a prócz tego zostawił dla Synow Dziedzictwo w nadgodę tego.

Jakkolwiek bądź wten czas gdy sprawa była z Oycem, więc tym samym pod życiem Oyca tego posiadać i wygrywać Syn nie mógł: a jeszcze żeby Zastawnikowi jego legalną odbierał possesją, jako nie wolnie Dekret Ziemski przeznaczył.

Tym więcej teraz gdy Generałowicz jest razem Dziedzicem i Pretenforem; a zatym będąc Dziedzicem, nadgradza tę swoją choć nie



Jeżeli to sprawiedliwość, żeby jeden Kredytor zupełną odbierał satysfakcyą, a drugi ginął na wszystkim, wszakże to natura właściwa taxy umieścić każdego na procencie y części Dóbr proporcjonalney summie.

Dla tego ten Dekret tylko nastąpił, aby ubezpieczyć Niezabitowskich y tak się stało, aby swoim wyrokiem ukrzywdzić Kredytorów, y tak wypełniło się.

Dług jest najpierwszy Sędziów, bo possessyą tylo letnią wsparty, to intremissyą, y kwity z arędy dowodzą; więc lokacya dla niego najpierwsza należy, bo taki dług possessjonalny prawo in prioritare ante omnes ostrzega: bo drugich pretenzye, niezafczycone possessyą, poprzedzać lokacyi nie mogą.

Jeden szczęśliwy został JP. Szukiewicz Porucznik w stopniu Mogilnickiego za przelewem idący, któremu y dług cudzy sędzono na Niezabitowskim, y dano mu część possessyi w Ładzinach, z teyże possessyi należney Sędziom.

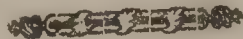
A to tak Mogilnickiemu, była winna za Obligiem złch 1300 od Tereszy z Frackiewiczów, Baranowiczowej Strażnikowej Polney W. X. Litt: Matki terazniejszey Szukiewiczowej: ten dług właściwie należy do deportowania przez Szukiewiczową jako Córkę, która posag od Matki wzięła, dla tego sędzono na Niezabitowskim y Dobrach jego ten dług, że on listem obowiązał się opłacić.

Obowiązek z jakiej okoliczności przyięty, tylko z racyi Córki y wzięcia posagu, z którego podiół się opłacić; o toż ten dług gdy reguluje się do samey terazn: Szukiewiczowej, więc z jey summy posagowej powinien być do opłacenia być przeznaczonym; albo kiedy sędzono na Niezabitowskim, to via repetitionis, z jey summy te quantum powinno być wytrącone: takim tedy długiem cudzym uciśnione zostały Dobra, y zajęta possessya Sędziom należna: ten dług choć nie possessjonalny: przecież otrzymał lokacyą, a possessjonalny został bez satysfakcyi.

Byliby Sędziowie przywiedli do końca nawet sam proceder, żeby na obligacyą, na godzinach nie był zastanawiany proces, żeby nie upewniła Szukiewiczowa: że ona sama opłaci.

Teraz więc jest z samą W. Szukiewiczową rzecz na Trybunale, ona jest obiektem odpowiedzi, ona obowiązana do opłaty takowej summy, na jey majątku onev repetycyą znaydować powinni przez sprawiedliwość Sędziowie, bo to jey pismo zaręcza.

Y o to mocą apellacyi podaje się do sprawiedliwości Trybunału w tey jawney uciążliwości z Dekretu doświadczoney Proźba y Pozwy.



wna część Possessyi należeć powinna, Szukiewiczowa, która za swymi zapisami żeby i legalnie iak nie, co tylko trzecią część dzierżeć, powinna: trzymać wszystko, a reszta oddana Generalowiczowi.

Excypowany został Folwark Dubiny i ci 4. Poddani, ale go jednak nikomu Dekret nie naznaczył do possydowania, a zatem pomimo Excepcyą przy niej bez Dekretu został.

J.

Gdy przyszło do Kategorji WW. Sędziów, Ziemstwo nie powróciło do Possessyi Lądinek Sędziów, która im za prawem Zaftawnym na mocy Intrumissyi via reinductionis należała, ale ulokował Generalowicza, nie wolnie, jak się o tym już opowiedziało.

Niedano Sędziom nigdzie żadney Possessyi, nie umieszczono ich na Horce równie z Generalową, której całość Possessyi nie słusznie nadano, która nie dała przysięgi na Ziemstwie, aby niewiedziała o długu Sędziów, bo to było pod jej okiem, bo w Horkach były stanowione Kontrakta arędowne, bo w jej oczach czyniona była Intrumissya do Folwarku Lądinek, który równie choć niewolnie pod jej zapisy był poddany, więc sama dobrowolnie zgodziła się na zaciągnięcie tego długu, sama pozwoliła dla niego lokacyi possesjonalney, nawet tym czasem mówiąc, na rzecz pod jej zapisy ulegającej; a zatem nie powracając Sędziów do Lądinek należało równą część podać w Horce na skutek Intrumissyi, na skutek sameyże woli W. Szukiewiczowej, która zezwoliła na Possessyą Sędziów, która nie manifestowała tej Possessyi nigdy; a tak Intrumissya została bez skutku.

Nie dano rezolucyi na List Szukiewiczowej, przez który ona ten dług Sędziów, wyznała być swoim długiem, przez który sama przyrzekła opłacić, na to prosiła wstrzymania procederu: a mimo który teraz, ani opłatu, ani possessyi nie mają Sędziowie.

Żeby więc tak mocne były (jak nie są) pretensye Szukiewiczowej; to raz że temi zapisami nakrywać nie może całej possessyi: ale jako w sprawie konkursu, wszyscy muszą być lokowani Kredytowicie za istotne summy, więc ona ad proportionem lokacyą zyskać tylko powinna: nakrywać dożywociem znowu nie może, bo za nie summa determinowa: a co wszystko tylko samą lokacyą secundum proportionem czyni sprawiedliwą, nie zaś żeby ona jedna, a nikt inny nie odebrał proporcjonalney schedy: jak nie sprawiedliwie uczyniło Ziemstwo ią tylko jedną lokując.

Tym więcej, że ten dług został jej własny, ona go za własny swoim imię piśmem rekognoskowała; więc ona opłacić go powinna, a repetycyą onego razem znaydować powinna na Sukceisorach y teyże Horce, albo jako jej własny z nią razem, na jedneyże umieszczony być powinien possessyi, a tym sprawiedliwie, gdy possessyą mieli własną Sędziowie bez kwestyi, jak świadczy intrumissya, jak list upewnia, a te oba piśma niezamifestowane: in tempore.

Cóż się stało? o to umieszczono dług Sędziów supra haereditatem Horki y dalszych attyneńcy, nie dano im nawet Folwarku Dubiny y 4. Poddanych, które excypowane nawet zapisami.

Jest.

nie słuszną pretensją tymże dziedzictwem, i być Pretensorem razem do lokacyi nie może: a kiedy zrzeka się dziedzictwa: więc idąc ad concursum i do tacy, poprzedzić Zastawnika w lokacyi i miejsca mu odbierać nie może, któren jest prior, wedle Praw którego summa jest rękodayna possessją autoryzowana, a tu tylko dar, i to już nullitali podległy.

Druga summa jakby posagowa, ta raz że nie odebrana; powtórnie nie ma opisaney żadney Ewikcyi na Ladinach: dla czegoż została nayprzód sądzona bez żadnego dowodu, a potym lokowana na Ladinach pod Possesją Sędziow pierwszą będących, kiedy ona na wolnych Dobrach to jest Horce żadną Possesją Kredytorską nie zajętey lokować się jużby była powinna, kiedy jest pierwszą pretensją od pretensyi W. Szukiewiczowej: kiedy Horca równie i jej Intromissją nie zajęta.

Druga Kategoria była W. Szukiewiczowej, która wniosłszy złch 35,000. otrzymała Zapis z Reformą na 70,000, i pro prætio dożywocia złch 30,000. od Męża swojego z lokacją na całe Horce oprócz Folwarku Dubiny i 4. poddanych w Dowgiałowiczach.

Urościła oraz, że oprócz tej summy jeszcze wniosła pośledniey 14,000. jaka pretensya bez dowodu wniesiona.

Sąd Ziemiński nietak jak w Sprawie Konkursowej, ale jakby w sprawie Sukcesorow te obie summy wnioskowe, i tę idealną reformacyiną, i te pro prætio dożywocia zasądził, i w tej summie ubeścił na całe Horce terazniejszą Szukiewiczową, zostawiając istotnych Kredytow na powietrzu.

Zapisy nayprzód reformacyine, nie daley rozciągają się, jak tylko do trzeciej części Dóbr Męża: i na całości Dóbr reformy opisywać nie wolno, ale żeby trzecia część nie wyrównywała wniesieniu, Rodzice inne Dobra za ten posag kupić powinny: tak Art. 2. z Rozd. 5. postanowił: więc i sam zapis jako przeciw Prawu, nie słusznie obiał całe Dobra: i Dekret, równie rozciągnął je na całości z krzywdą drugich Kredytow i z krzywdą Prawa.

Reforma, i præcium dożywocia, ważne tylko są przeciw Sukcesorom, żeby z nimi samemi o to rzecz była, żeby Dobra były wolne: więc lokacya tych obu summ, i opłat onych przez Sukcesorow, byłby należny żeby oni chcieli Dobra osiągnąć.

Lecz tu gdy jest Sprawa między Kredytowami, gdy jest konkurs: jakżby to była sprawiedliwość żeby imaginacyine, a nie rękodayne summy, miały iść w komplet pretensyi, i zajmować miejsce i Possesją dla drugich Kredytow należne: kiedy tu to co kto dał odebrać powinien; albo w proporcją być umieszczonym.

Realney tedy summy nie więcej jest jak tylko 35,000. która do lokacyi z Kredytowami należy, bo ta wniesiona, ta jest ręczną; więc ad proportionem oney dać należało Possesją, druga nawet summa, to jest 14,000. jest dopłacona in vim tych 35,000. na które reforma dana: bo w ten czas po jej opłaceniu dane zostało zrzeczenie; więc jedna summa dwa razy sądzona, i nawet bez dowodu i przysięgi jakich pretensyi niesłusność za złożeniem tych Dokumentow przez stronę okaże Replika, a teraz uciążliwość wyroku w sprawie Kredytorskiej każdy poznaie, bo Zosna i Dzieci ulokowane, oni posydują, a Kredytowowie bez satysfakcyi zostali, którzy istotnie dali pieniądze, którym też równa





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

